



A.T.C. Provincia di Lecce

Ambito Territoriale di Caccia - Comitato di Gestione

Realizzazione ripopolamento faunistico - Annata venatoria 2015/2016. Appalto fornitura di lepri di provenienza nazionale - Importo € 100.000,00

VERBALE DI GARA n. 3 del 10 febbraio 2016 (seduta pubblica)

Il giorno dieci del mese di febbraio dell'anno duemilasedici, alle ore 12:00, presso una sala aperta al pubblico della sede legale del Comitato di Gestione, in viale dei Pini n.5 a Ruffano (LE), in seduta pubblica, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto composta dai signori:

- **DANIELE DANIELI** - *Presidente* - Presidente del Comitato di Gestione;
- **FERRUCCIO CAMPA** - *Esperto* - Responsabile Settore Edilizia del Comune di Cutrofiano;
- **GIOVANNI RUSSO** - *Esperto* - Responsabile Settore Urbanistica del Comune di Sogliano Cavour;

PREMESSO:

-che in data 01.02.2016 la Commissione ha espletato in seduta pubblica la prima fase della gara i cui esiti sono riportati nel relativo verbale n.1 .

- che in tale seduta pubblica sono stati ammessi alla fase successiva della gara i seguenti due concorrenti:

- 1) **G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls - S.S. 283 Km 21** **87013 FAGNANO CASTELLO (CS)**
- 2) **LA SELVA Società Agricola s.s. - Via Eligio Mari n.8** **44123 FERRARA**

-che nella precedente seduta riservata del 5.2.2016, sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti gli elementi di valutazione, assegnando i relativi punteggi come riportato nel verbale n. 2 .

-che nella precedente seduta pubblica dell'1.2.2016 sono stati avvisati tutti i suddetti concorrenti ammessi, che in data odierna si sarebbe tenuta in questa sede, con inizio alle ore 12:00, la seconda seduta pubblica della gara. Inoltre è stato pubblicato apposito avviso sul sito web dell'A.T.C. Provincia di Lecce.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede all'apertura delle operazioni relative alla seconda seduta pubblica di gara, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse.

Il Presidente, quindi, dà lettura dei risultati della valutazione delle offerte tecniche e comunica ai presenti i seguenti punteggi assegnati a ciascun concorrente:

PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA			
Elementi valutazione	punti max	1 G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls	2 LA SELVA Soc. Agric. s.s.
1	<i>25</i>	25	25
2	<i>25</i>	10	25
3	<i>15</i>	0,75	15
TOTALE	<i>65</i>	35,75	65

Si da atto in questa seduta pubblica, come specificato nel verbale della seduta riservata del 5.2.2016, che, con riferimento all'elemento di valutazione n.3, per il concorrente G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls sono state valutate le forniture dichiarate per l'anno 2015 di complessivi € 256.930,00. Le forniture per gli anni precedenti di cui si fa riferimento all'impresa ausiliaria, non sono state considerate in quanto, come evidenziato dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (Cons. Stato, 30 luglio 2012, n. 4298), «si tratterebbe di dare spazio al ricorso all'avvalimento non per l'integrazione dei requisiti di partecipazione alla gara, ma per l'attribuzione del punteggio di merito, operando cioè un'estensione dell'istituto al di là dei limiti propri della sua connotazione tipica, che non può essere consentita (cfr. Cons. Stato, sez. V, 20 marzo 2006, n. 1446; Id., Sez. VI, 18 settembre 2009, n. 5626) essendo, quindi, illegittima l'attribuzione di punteggio per l'offerta tecnica a un elemento oggetto di avvalimento (Parere A.V.C.P. n.108 del 17/12/2014).

Si da atto, inoltre, che, nella valutazione e assegnazione dei punteggi allo stesso concorrente G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls, per l'elemento n.2, la Commissione ha considerato le attività di forniture svolte dalla Società, come specificato nello stesso elemento, a partire dalla data di iscrizione alla Camera Commercio, come risulta dalla dichiarazione prodotta.

Si procede, quindi, previo accertamento della integrità dei sigilli apposti nella prima seduta pubblica sui lembi di chiusura del plico contenente le buste con le offerte economiche, alla sua apertura.

Si procede, successivamente, previo accertamento della integrità dei sigilli sui lembi di chiusura, all'apertura delle singole buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi.

Aperte le buste contenenti le offerte economiche, la Commissione riscontra la presenza, all'interno di esse, del contenuto richiesto dal bando e, pertanto, ammette tutti i suddetti concorrenti alla successiva lettura dell'offerta.

Si provvede a siglare da parte del Presidente e dei commissari, a margine, i fogli delle offerte, apponendo la stessa numerazione già riferita al concorrente.

Di seguito si provvede a dare lettura delle offerte economiche e si riscontra quanto segue:

Concorrente	N.ro capi offerti
1) G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls	742
2) LA SELVA Società Agricola s.s.	672

Si constata che tutte le offerte sono redatte regolarmente, con la debita sottoscrizione e senza correzioni non confermate esplicitamente dall'offerente.

Dato atto che, per la valutazione e l'assegnazione del punteggio all'offerta economica, il disciplinare di gara stabilisce espressamente:

la valutazione dell'offerta economica di cui al punto 15.2 del disciplinare di gara, in base alle offerte riferite al numero di capi che il concorrente è disposto a fornire nei limiti dell'importo complessivo stimato per la fornitura che è pari: ad € 100.000,00, avviene attribuendo un punteggio applicando un criterio proporzionale secondo la seguente formula: $35 \times \text{n.ro capi offerti} / \text{maggior n.ro di capi offerti}$.

In applicazione della suddetta formula, si provvede, quindi, all'attribuzione dei punteggi per gli elementi in esame che risultano essere i seguenti:

Concorrente	Punti offerta economica
1) G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls	35,00
2) LA SELVA Società Agricola s.s.	31,70

In esito alle operazioni che precedono, si provvede a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che risulta la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale Punti tecnica + economica
1	LA SELVA Società Agricola s.s.	65,00	31,70	96,70
2	G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls	35,75	35,00	70,75

LA COMMISSIONE DI GARA

Visti i risultati finali, dichiara il concorrente **LA SELVA Soc. Agricola s.s.** da Ferrara aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (96,70/100,00) nella graduatoria finale, per la fornitura di complessivi n.672 capi di selvaggina per l'importo posto a base di gara di € 100.000,00 oltre IVA.

Dà atto:

-che, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente aggiudicatario provvisorio, relativi all'offerta economica, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente **LA SELVA Soc. Agricola s.s. risulta essere anomala**, come individuata ai sensi dell'art. 86 comma 2 - del D.Lgs. 12.4.2006,n.163 e, pertanto, per lo stesso, sarà attivata la procedura di verifica come stabilito dall'art. 16 del disciplinare di gara;

-che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata;

- che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;

- che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale della Commissione in seduta riservata;

- che l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata all'accertamento dei requisiti dichiarati e di tutto quanto stabilito nel capitolato;

- che, in alcune fasi dell'esame delle offerte e della procedura, la commissione giudicatrice, su sua richiesta, si è avvalsa dell'assistenza di soggetto terzo esperto in materia di procedure di gara, il quale ha fornito tutte le delucidazioni e chiarimenti necessari riguardanti l'iter procedurale amministrativo, i riferimenti normativi, giurisprudenziali e regolamentari in merito. Tale esperto è stato ammesso con la sola formula «a domanda risponde» senza possibilità di espressione di giudizi, commenti o altri apprezzamenti sull'oggetto della valutazione. Tale esperto non è stato presente nella seduta riservata della Commissione.

Si procede, dopo verifica dell'integrità della chiusura del plico contenente le offerte tecniche, alla sua apertura.

Ultimate le operazioni di gara, gli atti, siglati tutti dal Presidente e dai componenti la Commissione, sono presi in carico dal Presidente per i successivi adempimenti di competenza, il quale provvederà ad effettuare le comunicazioni in forma scritta a tutti i concorrenti e le pubblicazioni relative all'esito di gara, ai sensi dell'articolo 79 del Decreto Legislativo n. 163 del 2006 e s.m.i. ,

Sono stati presenti in sala i seguenti rappresentanti del concorrente G.M. VERDEBLUE ENTERPRISE srls i quali non chiedono inserimento di dichiarazioni a verbale:

- Sig. Mollo Gennaro - Amministratore Unico della società;
- Avv. Caravelli Luigi

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 12:35 .

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- Daniele Danieli - Presidente
- Ferruccio Campa - Componente esperto
- Giovanni Russo - Componente esperto - Segretario

