



# A.T.C. Provincia di Lecce

## Ambito Territoriale di Caccia - Comitato di Gestione

Procedura negoziata per l'affidamento della fornitura di fagiani phasianus colchicus pallasi (fagiano della manciuria) di provenienza nazionale prevalentemente pugliesi, come previsto dall'art.33, comma 1 della Legge Regionale n.1 del 19.02.2008, ovvero in subordine fagiani di provenienza nazionale, appartenenti alla specie phasianus colchicus pallasi (fagiano della manciuria), allevati allo stato naturale, annata venatoria 2016/2017 - CIG: 7094011312.

### VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA N° 4 del 2.8.2017 (seduta riservata)

- L'anno duemiladiciassette, il giorno due del mese di agosto, alle ore 12:00, presso la sede legale del Comitato di Gestione, in Viale dei Pini n.5 a Ruffano (LE), in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, composta dai Sigg.ri:
- Dott. Antonio Pizzileo - Presidente;
  - Avv. Marcello Manta - Componente esperto;
  - Avv. Angelo Gemma - Componente esperto.

Alla seduta della Commissione è presente anche il Dott. Giovanni De Carlo - in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, per la competenza che ne riviene in merito alla valutazione dell'offerta con riferimento all'anomalia, il quale si avvale della Commissione di gara ai sensi di quanto stabilito dalle linee guida ANAC n.5, approvate con delibera del Consiglio ANAC n.1190 del 16.11.2016, nelle quali, al paragrafo 1 - punto 5 - è testualmente riportato:

*5)- compiti attribuiti alla commissione giudicatrice. Il Codice prevede che la commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche. La stazione appaltante può prevedere ulteriori adempimenti per la commissione, purché questi siano indicati nella documentazione di gara. Tra questi è da ricomprendere l'ausilio al RUP nella valutazione della congruità delle offerte tecniche, rimessa a quest'ultimo dalle Linee guida n. 3 del 26 ottobre 2016.*

Dato atto che nel provvedimento di nomina della Commissione, n.2 del 18.7.2017, è stato stabilito, tra l'altro, che, alla Commissione, è demandato anche "di provvedere alla eventuale individuazione ed alla valutazione, unitamente al R.U.P. , delle offerte anormalmente basse richiedendo, con comunicazione del Presidente della Commissione, ai concorrenti individuati la produzione delle analisi e degli altri giustificativi occorrenti".

Visto che nella lettera di invito - parte II "Procedura di aggiudicazione" - (pag.10), è stabilito quanto segue: A norma dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, qualora il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, la commissione, unitamente al R.U.P. , procede all'accertamento dell'anomalia dell'offerta a norma dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs. 50/2016 e alle eventuali esclusioni dalla gara.

#### PREMESSO:

che in data 18.7.2017, il Responsabile del Procedimento ha espletato, in seduta pubblica, la prima fase della gara i cui esiti sono riportati nel relativo verbale n.1;

che in tale seduta pubblica sono state ammesse alla fase successiva della gara le offerte presentate dai seguenti concorrenti:

- 1) "AZIENDA AGRICOLA GIOVANNI BORZACCHI ALLEVAMENTO SELVAGGINA"  
Via Querciolare,3 - 01014 MONTALTO DI CASTRO (VT)
- 2) "AZIENDA AGRICOLA CARANI FABRIZIO"  
C.da San Benedetto - 72017 OSTUNI (BR)
- 3) "LA SELVA" Soc. Agr. s.s.  
Via Eligio Mari,8 - 44123 FERRARA

che nella precedente seduta riservata della Commissione del 21.7.2017, sono state esaminate le offerte tecniche dei n.3 concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti gli elementi di valutazione, assegnando i relativi punti come riportato nel verbale n.2;

che in data 25.7.2017 si è tenuta la seconda seduta pubblica, nella quale è stata formulata la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che è risultata essere la seguente:

N.	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale punti tecnica + economica
1	La Selva -Società Agricola s.s. - FERRARA	65,000	33,160	98,160
2	Azienda Agricola Giovanni Borzacchi - Montalto di Castro (VT)	56,915	35,000	91,915
3	Azienda Agricola Fabrizio Carani - OSTUNI (BR)	33,085	27,327	60,412

che nella stessa seduta la Commissione, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente aggiudicatario provvisorio relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente aggiudicatario provvisorio, **risulta essere anomala**, come individuata ai sensi dell'art. 97 - comma 3 - del D.Lgs. 50/2016, e, pertanto, per lo stesso, è stata attivata la procedura di verifica da parte del R.U.P. unitamente alla Commissione, come stabilito dagli atti di gara;

che nella suddetta seduta pubblica, come riportato nel verbale n.3/2017, è stato stabilito, tra l'altro:

- che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale e risultata anomala.
- che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata.
- che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale della Commissione unitamente al R.U.P. in seduta riservata.

che, quindi si è reso necessario acquisire le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 - commi 1 - 3 - 4 e 5 del D.Lgs. 50/2016, al fine di procedere alla disamina e valutazione in merito alla congruità dell'offerta;

che con nota PEC prot. n.001468 del 26.07.2017 sono state richieste alla ditta "**LA SELVA**" Soc. Agr. s.s. da **Ferrara** le giustificazioni di cui sopra;

che, in riscontro alla richiesta dell'A.T.C. Provincia di Lecce la suddetta ditta nei termini stabiliti, con nota PEC del 26.07.2017 ha trasmesso le giustificazioni richieste;

che con successiva nota PEC prot. n.001475 del 27.07.2017 sono stati richiesti dei chiarimenti in merito alle giustificazioni prodotte;

che con nota PEC del 01.08.2017 la ditta "**LA SELVA**" Soc. Agr. s.s. ha trasmesso, nei termini stabiliti, i chiarimenti richiesti;

Per tutto quanto sopra esposto:

Dato atto che:

Il D.Lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla società **"LA SELVA" Soc. Agr. s.s.** da Ferrara e dopo attento e ponderato lavoro di valutazione **ritiene, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:**

- le giustificazioni presentate ed i successivi chiarimenti, sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce significativa che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dalla ditta;

Pertanto, il R.U.P. , unitamente alla Commissione, ritiene che le singole voci economiche prodotte dalla ditta **"LA SELVA" Soc. Agr. s.s.** a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 65 su 65 e punti 33,160 su 35 nell'offerta economica.

Alla luce di quanto sopra la Commissione, comprendente anche la figura del R.U.P. , ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

#### IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Per tutto quanto sopra esposto, confermano la graduatoria provvisoria stabilita nella seduta pubblica del 25.7.2017, che viene approvata in via definitiva e che qui di seguito si riporta:

N.	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale punti tecnica + economica
1	La Selva -Società Agricola s.s. - FERRARA	65,000	33,160	98,160
2	Azienda Agricola Giovanni Borzacchi - Montalto di Castro (VT)	56,915	35,000	91,915
3	Azienda Agricola Fabrizio Carani - OSTUNI (BR)	33,085	27,327	60,412

Dichiara, in via definitiva, il concorrente ditta **"LA SELVA" Soc. Agr. s.s.** da Ferrara aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (98,160/100,00) nella graduatoria finale, per la fornitura di complessivi n.4.832 capi di selvaggina (fagianiani) per l'importo posto a base di gara di € 43.000,00, oltre IVA e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

L'importo dell'appalto ammonta a complessivi € **43.000,00** la garanzia definitiva in conformità a quanto previsto dall'art. 103 del D.Lgs. 50/2016 è pari al 10% del valore totale del contratto e, quindi di € 4.300,00 .

Si da atto che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

- al perfezionamento dell'aggiudicazione definitiva, a mezzo di specifico provvedimento, dando atto che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti d'ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'articolo 32, commi 6 e 7, del D.Lgs. 50/2016;
- ad effettuare le comunicazioni ai concorrenti di cui all'art. 32 e 76 del D.Lgs. 50/2016, e alle pubblicazioni dell'esito di gara nelle forme di Legge;

Ultimate le operazioni di gara, gli atti, siglati tutti dal R.U.P. , dal Presidente e dai componenti la Commissione, sono rimessi alla stazione appaltante per i successivi adempimenti di competenza.

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 13:45.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

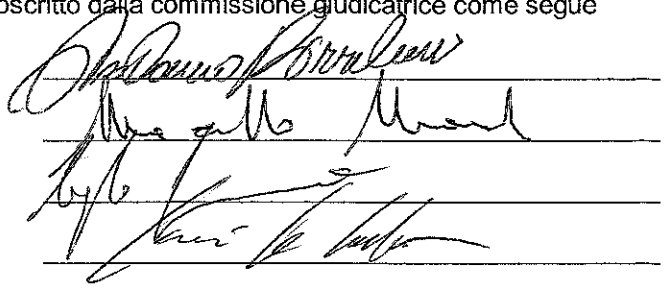
Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

Dott. Antonio Pizzileo - Presidente

Avv. Marcello Manta - Componente

Avv. Angelo Gemma - Componente - Segretario

Dott. Giovanni De Carlo - R.U.P.



The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be: 1. Antonio Pizzileo, 2. Marcello Manta, 3. Angelo Gemma, and 4. Giovanni De Carlo.