



A.T.C. Provincia di Lecce

Oggetto: Fornitura di fagiani adulti riproduttori di provenienza nazionale *Phasianus colchicus* - Annata Venatoria 2020/2021 - CIG: 85710985D2.

(Art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50,
come modificato dall'art. 1, comma 2, lett. b) del D.L. 76/2020, convertito in Legge 11.9.2020 n. 120)

VERBALE DI GARA N° 4 del 26.1.2021 (seduta riservata)

VERIFICA OFFERTA ANOMALA

- Il giorno ventisei del mese di gennaio dell'anno duemilaventuno, alle ore 10:00, presso la sede legale di questo A.T.C. , sita in Viale dei Pini n.5 a Ruffano (LE), in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con provvedimento del R.U.P. n. 2 del 12.1.2021, ai sensi dell'art. 77 e dell'art. 216 comma 12 del D.Lgs. 50/2016, composta dai Sigg.ri:
 - Antonio CORVINO - (Funzionario P.O. Servizio Territoriale di Lecce - Caccia e Tutela Faunistica - Regione Puglia) - Presidente;
 - Giuseppe LA GIOIA (Biologo/Faunista A. T.C. Provincia di Lecce) - Componente;
 - Vincenzo CONGEDO (Ingegnere/Tecnico Strutture di Ambientamento "Lepri" A. T.C. Provincia di Lecce) - Componente;

Assume le funzioni di segretario verbalizzante, il componente ing. Vincenzo Congedo.

Alla seduta della Commissione è presente anche il Rag. Alberto Del Genio in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, per la competenza che ne riviene in merito alla valutazione dell'offerta con riferimento all'anomalia, il quale si avvale della Commissione di gara ai sensi di quanto stabilito dalle linee guida ANAC n. 5, approvate con delibera del Consiglio ANAC n.1190 del 16.11.2016, nelle quali, al paragrafo 1 - punto 5 è testualmente riportato:

5)- compiti attribuiti alla commissione giudicatrice. Il Codice prevede che la commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche. La stazione appaltante può prevedere ulteriori adempimenti per la commissione, purché questi siano indicati nella documentazione di gara. Tra questi è da ricomprendere l'ausilio al R.U.P. nella valutazione della congruità delle offerte tecniche, rimessa a quest'ultimo dalle Linee guida n. 3 del 26 ottobre 2016.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Dato atto che nel provvedimento di nomina della Commissione, n.2 del 12.1.2021, è stato stabilito, tra l'altro, che, alla Commissione, è demandato anche "di provvedere alla eventuale individuazione ed alla valutazione dell'offerta anormalmente bassa, demandando al R.U.P. , per la competenza che ne riviene, la valutazione in merito alla congruità, con il supporto della Commissione.

Visto che nella lettera di invito - parte II "Procedura di aggiudicazione" - (pag.10), è stabilito quanto segue:
A norma dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n.50/2016, qualora il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, la commissione, unitamente al R.U.P. , procede all'accertamento dell'anomalia dell'offerta a norma dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs. n.50/2016 e alle eventuali esclusioni dalla gara.

PREMESSO:

che in data 12.1.2021, il Responsabile del Procedimento ha espletato, in seduta pubblica, la prima fase della gara i cui esiti sono riportati nel relativo verbale n.1;

che in tale seduta pubblica sono state ammesse alla fase successiva della gara le offerte presentate dai seguenti concorrenti:

1. **MA.DEL.CO. s.r.l. - AZIENDA LUCANA ALLEVAMENTO SELVAGGINA - C.da Zaparone - 85054 MURO LUCANO (PZ);**
2. **AGRISELVA Soc. Agr. s.s. - Via Canale Fornaro,1 - 44027 FISCAGLIA (FE);**
3. **LA VIOLA s.a.s. Soc. Agr. di Graziani Mara - Via Cogollo,30 - 48012 BAGNACAVALLO (RA).**

che nella precedente seduta riservata del 14.1.2021 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi in relazione a tutti gli elementi di valutazione, assegnando i relativi punti come riportato nel verbale n.2 e con la procedura ivi riportata;

che in data 18.1.2021 si è tenuta la seconda seduta pubblica, nella quale è stata formulata la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che è risultata essere la seguente:

N	Concorrente	Punti Offerta tecnica	Punti Offerta economica	Totale punti Tecnica+economica
1	AGRISELVA Soc. Agr. s.s.	70,00	30,00	100,00
2	MA.DEL.CO. s.r.l.	31,57	26,20	57,77
3	LA VIOLA s.a.s. Soc. Agr. di Graziani Mara	30,00	26,01	56,01

che nella stessa seduta la Commissione, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente aggiudicatario provvisorio relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente aggiudicatario provvisorio, **AGRISELVA Soc. Agr. s.s.**, **risulta essere anomala**, come individuata ai sensi dell'art. 97 - comma 3 - del D.Lgs. n.50/2016 e, pertanto, per lo stesso, è stata attivata la procedura di verifica da parte del R.U.P. unitamente alla Commissione, come stabilito dagli atti di gara.

che nella suddetta seduta pubblica, come riportato nel verbale n.3/2021, è stato stabilito, tra l'altro:

- che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale e risultata anomala.
- che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata.
- che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale della Commissione unitamente al R.U.P. in seduta riservata.

che, quindi si è reso necessario acquisire le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 - commi 1 - 3 - 4 e 5 del D.Lgs. n. 50/2016, al fine di procedere alla disamina e valutazione in merito alla congruità dell'offerta.

che con nota pec prot. n.000052 del 20.1.2021 sono state richieste alla ditta **AGRISELVA Soc. Agr. s.s.** le giustificazioni di cui sopra.

che, in riscontro alla richiesta dell'A.T.C. Provincia di Lecce la suddetta ditta nei termini stabiliti, con nota del 21.1.2021 ha trasmesso le giustificazioni richieste.

Per tutto quanto sopra esposto:

Dato atto che:

Il D.Lgs. n.50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere forniture, nonché il metodo e le soluzioni adottate;



Ambito Territoriale di Caccia della provincia di Lecce

Viale dei Pini nr.5 - 73049 RUFFANO (LE) - ☎ Tel. 0833-693294

P.E.C. : atclecce@pec.it - E-Mail: info@atclecce.it - portale web: www.atclecce.it

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

Nelle gare pubbliche il giudizio di verifica dell'anomalia dell'offerta - finalizzato alla verifica dell'attendibilità e serietà della stessa ovvero dell'accertamento dell'effettiva possibilità dell'impresa di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte - ha natura globale e sintetica e costituisce espressione di un tipico potere tecnico-discrezionale riservato alla stazione appaltante.

Anche l'esame delle giustificazioni prodotte dai concorrenti, a dimostrazione della non anomalia della propria offerta, rientra nella discrezionalità tecnica della stazione appaltante. (Cons. Stato Sez. III 13/6/2018 n. 3630; Sez. V, 3/04/2018, n. 2051; 8/03/2018, n. 1493 e n. 1494; 5/03/2018, n. 1350; Sez. III 1/03/2018, n. 1278 e 13/09/2017, n. 4336).

Il R.U.P. e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta **AGRISSELVA Soc. Agr. s.s.** e, dopo attento e ponderato lavoro di valutazione, **ritengono, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:**

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce significativa che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- per la motivazione analitica si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dalla ditta;

Pertanto, il R.U.P., unitamente alla Commissione, ritiene che le singole voci economiche prodotte dalla ditta **AGRISSELVA Soc. Agr. s.s.** a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 70 su 70 e punti 30 su 30 nell'offerta economica.

Alla luce di quanto sopra, il R.U.P. e la Commissione ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Per tutto quanto sopra esposto, confermano la graduatoria provvisoria stabilita nella seduta pubblica del 18.1.2021, che viene approvata in via definitiva e che qui di seguito si riporta:

N	Concorrente	Punti Offerta tecnica	Punti Offerta economica	Totale punti Tecnica+economica
1	AGRISSELVA Soc. Agr. s.s.	70,00	30,00	100,00
2	MA.DEL.CO. s.r.l.	31,57	26,20	57,77
3	LA VIOLA s.a.s. Soc. Agr. di Graziani Mara	30,00	26,01	56,01

Dichiara, in via definitiva, il concorrente ditta **AGRISSELVA Soc. Agr. s.s.** aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (100,00/100,00) nella graduatoria finale, per la fornitura di n. **1.548** capi di **fagiani** per il complessivo importo di € 20.000,00 oltre IVA e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.



Ambito Territoriale di Caccia della provincia di Lecce

Viale dei Pini nr.5 - 73049 RUFFANO (LE) - ☎ Tel. 0833-693294

P.E.C. : atclecce@pec.it - E-Mail: info@atclecce.it - portale web: www.atclecce.it

L'importo dell'appalto ammonta a complessivi € 20.000,00 la garanzia definitiva in conformità a quanto previsto dall'art. 103 del D.Lgs. n.50/2016 è pari al 10% del valore totale del contratto e, quindi di € 2.000,00.

Si da atto che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

- al perfezionamento dell'aggiudicazione definitiva, a mezzo di specifico provvedimento, dando atto che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti d'ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'articolo 32, commi 6 e 7, del D.Lgs. n.50/2016;
- ad effettuare le comunicazioni ai concorrenti di cui all'art. 32 e 76 del D.Lgs. n.50/2016, e alle pubblicazioni dell'esito di gara nelle forme di legge;

Ultimate le operazioni di gara, gli atti, siglati tutti dal R.U.P. , dal Presidente e dai componenti la Commissione, sono rimessi alla stazione appaltante per i successivi adempimenti di competenza.

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 11:00

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

Dott. Antonio CORVINO - Presidente

Dott. Giuseppe LA GIOIA - Componente

Ing. Vincenzo CONGEDO- Componente - Segretario

Rag. Alberto DEL GENIO - R.U.P.

